Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917.

Подписка принимается въ редакц. Минскихъ Епарх. Вѣдомостей въ г. Минскѣ.

1 сентября. № 15. 1 сентября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемыя въ оффиціальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 августа сего года за № 8263 опредѣлено: 1) настоятеля Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря архимандрита Аѳанасія освободить отъ должности настоятеля названнаго монастыря съ перемѣщеніемъ его на таковую же должность въ Минскій Свято-Духовъ монастырь, и 2) для сохраненія Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, какъ исторической святыни, и для лучшаго устроенія православнаго дѣла въ г. Слуцкѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ викарію Минской епархіи, Епископу Слуцкому, проживающему нынѣ въ г. Минскѣ, имѣть пребываніе въ Слуцкомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, съ назначеніемъ его настоятелемъ сего монастыря.

Епархіальныя распоряженія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ,

перемѣщенъ согласно прошенію іеродіаконъ Слуцкаго монастыря Гавріилъ въ число братіи Минскаго Архіерейскаго дома—5 августа;

опредѣлены согласно прошеніямъ: заштатный священникъ Омельнянской церкви Игуменскаго уѣзда Никита Гапановичъ на священническое мѣсто къ Мухоѣдовской церкви Рѣчицкаго уѣзда и діаконъ Щорсовской церкви Новогрудскаго уѣзда Іоаннъ Комаръ на священническое мѣсто къ Делятичской Крестовоздвиженской церкви того же уѣзда, оба—5 августа;

Рукоположены: діаконъ Михаилъ Глинскій во священника къ Грабовской церкви Мозырскаго уѣзда—26 февраля, діаконъ Іоаннъ Комаръ—во священника къ Делятичской церкви Новогрудскаго уѣзда—6-го августа и діаконъ Іаковъ Трохановичъ—во священника съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при Прилѣпской церкви Минскаго уѣзда—13 августа;

утверждены, согласно избранію благочинническихъ собраній, въ должностяхъ благочинныхъ: 5 округа Мозырскаго уѣзда священникъ Озеранской церкви Антоній Лисицкій—7 августа, 1 округа Минскаго уѣзда священникъ Соломорѣчской церкви Михаилъ Самойловичъ—9 августа, 5 округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Наровлянской церкви Михаилъ Завитневичъ 10 августа и 3 округа Мозырскаго уѣзда священникъ Погостской церкви Вячеславъ Горбацевичъ—12 августа;

утверждены избранные окружными благочинническими собраніями благочинническіе совѣты въ 3 и 5 округахъ Мозырскаго уѣзда, въ 1 и 2 округахъ Минскаго уѣзда и въ 5 округѣ Рѣчицкаго уѣзда;

награждены 16 іюня сего года, во вниманіе къ отлично-усердному служенію дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія, скуфьею: Рѣчицкій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Димитрій Перепечинъ и завѣдующій Хобенской церковно-приходской школой, священникъ Хобенской церкви Рѣчицкаго уѣзда Сергій Мигай; камилавкою: Предсѣдатель Новогрудскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Новогрудскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Александръ Пигулевскій; Пинскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Валеріанъ Филатовъ; Игуменскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Іоаннъ Киркевичъ, завѣдующій Кореневской церковно-приходской школой Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Липовской церкви Николай Кмито и членъ—казначей Игуменскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ Александръ Желѣзняковичъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, Викаріемъ Минской епархіи,

опредѣлены согласно прошеніямъ: священническій сынъ Петръ Глинскій и. д. псаломщика Грабовской церкви Мозырскаго уѣзда—7 августа и окончившій курсъ Минской Духовной Семинаріи Димитрій Давидовичъ на псаломщическое мѣсто къ Гребенской Аннинской церкви Игуменскаго уѣзда 10 августа;

перемѣщенъ согласно прошенію псаломщикъ Зеньковичской церкви Игуменскаго уѣзда Іосифъ Казакъ къ Мокранской церкви Слуцкаго уѣзда—12 августа;

уволены отъ должностей согласно прошеніямъ: псаломщикъ Мокранской церкви Слуцкаго уѣзда Николай Круковскій—11 августа и псаломщикъ Хобенской церкви Рѣчицкаго уѣзда Алексій Желѣзняковичъ—12 августа;

уволенъ согласно прошенію по болѣзни Димитрій Ждановичъ отъ должности старосты Ленинской церкви Мозырскаго уѣзда—30 іюля;

утверждены, согласно избранію прихожанъ, въ должностяхъ церковныхъ старостъ; гражданинъ Николай Миничъ къ Ленинской церкви Мозырскаго уѣзда на четвертое трехлѣтіе—30 іюля и крестьянинъ Илья Немѣръ—къ Клецкой церкви Слуцкаго уѣзда на второе трехлѣтіе,—2 августа.

† **Умеръ** священникъ Раваничской церкви Игуменскаго уѣзда Константинъ Буткевичъ—9 августа.

Вакантныя мѣста.

Священническія: при церквахъ: Скорбященской, что при училищѣ для слѣпыхъ въ г. Минскѣ, Вилейской и Холопеничской Борисовскаго уѣзда, Давидъ-Городокской Мозырскаго уѣзда, Бѣлянской Пинскаго уѣзда, Омельнянской и Раваничской Игуменскаго уѣзда и Локтышевской Слуцкаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Столпецкой Аннинской Минскаго уѣзда, Велико-Долецкой и Грицковичской Борисовскаго уѣзда, Городокской Бобруйскаго уѣзда и Хобенской Рѣчицкаго уѣзда.

Вакантны должности: столоначальника и архиваріуса при Минской Духовной Консисторіи, епархіальнаго архитектора и епархіальнаго миссіонера.

АКТЫ

состоявшагося 8 августа сего года въ г. Минскѣ Епархіальнаго Собранія духовенства и мірянъ Минской епархіи.

АКТЪ № 1.

Въ архіерейской церкви въ 9 часовъ утра торжественно была совершена литургія и послѣ оной молебенъ предъ началомъ добраго дѣла, предваренный рѣчью Преосвященнаго Георгія о значеніи созыва Всероссійскаго Собора.

Въ $11\frac{1}{2}$ час. въ Архіерейскомъ Домѣ было открыто Епархіальное Собраніе, послѣ чего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ-Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, предложено было избрать товарища предсѣдателя, секретаріатъ и нѣсколько лицъ для провѣрки списка выборщиковъ.

Единогласно избраны: товарищемъ предсѣдателя Епископъ Ѳеофилактъ, секретарями—А. М. Пановъ и М. Н. Бурнашевъ и для провѣрки списка выборщиковъ—Н. П. Діанинъ, П. А. Соколовъ, Г. И. Семеновъ, И. А. Шиманскій и Г. Ф. Ярошевичъ.

АКТЪ № 2.

Слушали заключеніе комиссіи относительно правильности избранія на благочинническихъ собраніяхъ выборщиковъ на Епархіальное Собраніе и списка выборщиковъ.

Подлинные акты выборщиковъ и удостовѣренія личности выборщиковъ при семъ прилагаются.

Опредѣлили: 1) выборы на благочинническомъ собраніи третьяго округа Игуменскаго уѣзда признать неправильными и выборщикамъ предложить оставить Собраніе; 2) избраніе на благочинническомъ собраніи третьяго округа Минскаго уѣзда 4-го выборщика отъ мірянъ признать неправильнымъ (выборщикъ не явился); 3) остальные выборы признать правильными.

АКТЪ № 3.

8 августа сего 1917 года выборщики отъ клира и мірянъ Минской епархіи въ количествѣ 163 человѣкъ (67 отъ клира и 96 отъ мірянъ), послѣ торжественнаго богослуженія въ Архіерейской церкви, собравшись въ 11 часовъ утра въ Архіерейскомъ Домѣ на Епархіальное Собраніе, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго, производили выборы членовъ Помѣстнаго Собора Всероссійской Православной церкви отъ клира и мірянъ, при чемъ подверглись голосованію слѣдующіе кандидаты, намѣченные записками: 1—отъ клира: 1, Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій (10 гол.), 2, священникъ Минскаго Екатерининскаго Собора Стефанъ Кульчицкій (152 гол.), 3, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Язвицкій (14 гол.), 4, священникъ Кобылянской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Григорій Добровольскій (19 гол.), 5, діаконъ Минскаго Каѳедральнаго Собора Константинъ Николаевичъ (67 гол.), псаломщикъ Мало-Долецкой церкви, Борисовскаго у. Никита Радюкъ (46 гол.) и 7, псаломщикъ Солтановской церкви, Слуцкаго уѣзда, Митрофанъ Плышевскій (24 гол.).

11—отъ мірянъ: инспекторъ Духовной Семинаріи Александръ Пановъ (87 гол.), 2, Епархіальный Наблюдатель церк.-прих. школъ Иванъ Звѣревъ (73 гол.), 3, Учитель гимназіи въ г. Бобруйскѣ Георгій Семеновъ (52 гол.), 4, Управляющій Акцизными Сборами Минской губ. Николай Діанинъ (45 гол.), 5, старшій писарь 16-го армейскаго запаснаго полка Павелъ Трухановичъ (42 гол.), 6, Членъ Минскаго Окр. Суда Александръ Синебрюховъ (40 гол.), 7, крестьянинъ Минской губ. Ѳеодоръ Щербичъ (36 гол.), 8, Директоръ народныхъ училищъ Минской губ. Поликарпъ Соколовъ (35 гол.), 9, крестьянинъ Минской губ. Ѳеодоръ Пищало (34 гол.), 10, крестьянинъ Минской губ. Александръ Поплевко (34 гол.), 11, Членъ Минской Уѣздной Управы Иванъ Шиманскій (21 гол.), 12, Предводитель Дворянства Борисовскаго уѣзда Михаилъ Бурнашевъ (16 гол.), 13, Лѣсничій Рѣчицкаго уѣзда Павелъ Чарнецкій (4 гол.).

Избранными оказались — отъ клира: 1) священникъ Минскаго Екатеринскаго Собора Стефанъ Ивановичъ Кульчицкій, 38 лѣтъ, единогласно (163 гол.), 2, Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій, 47 лѣтъ (88 избират. 75 неизбират. и 1 возд.). Отъ мірянъ: 1) Инспекторъ Дух. Семинаріи Александръ Михайловичъ Пановъ 53 лѣтъ (86 избират. 70 неизбират. и 7 воздерж.), 2) Членъ Минскаго Окружнаго Суда Александръ Ивановичъ Синебрюховъ 52 л. (76 избират., 74 неизбират. и 13 воздерл.), 13, Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи Поликарпъ Андреевичъ Соколовъ 54 лѣтъ (78 гол. избират., 60 неизбират., 25 воздерж.).

Замѣстителями избранныхъ членовъ Собора были избраны: 1—отъ клира. Ректоръ Семинаріи, Прот. І. Язвицкій и псаломщикъ Минской епархіи Митрофанъ Плышевскій.

II—отъ мірянъ: I) Членъ Минской Уѣздной Управы Иванъ Шиманскій, 2) Епархіальный Наблюдатель церк. прих. школъ Иванъ Звѣревъ, 3) крестьянинъ Минской губерніи Ѳеодоръ Пищало.

АКТЪ № 4.

Слушали докладъ настоятеля Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря о захватѣ монастыря подъ Бѣлорусскую смѣшанную гимназію.

Опредѣлили: Епархіальное собраніе духовенства и мірянъ Минской епархій, освѣдомившись о насильственномъ захватѣ комиссаромъ Слуцкаго уѣзда г. Островскимъ подъ Бѣлорусскую смѣшанную гимназію древней православной святыни—Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, выражаетъ свой горячій протестъ противъ этого беззаконнаго и оскорбительнаго для православнаго религіознаго чувства дѣянія и призываетъ все православное населеніе епархіи поддержать этотъ протестъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, Епархіальное Собраніе проситъ г. Губернскаго Комиссара произвести немедленное разслѣдованіе дѣла о насильственномъ захватѣ Слуцкаго монастыря, съ привлеченіемъ виновныхъ лицъ къ законной отвѣтственности.

АКТЪ № 5.

Слушали: докладъ Минской Духовной Семинаріи объ употребленіи изъ остатка суммы, поступившей на обученіе воспитанниковъ иконописанію, 600 рублей на оборудованіе переплетной мастерской для воспитанниковъ семинаріи.

Подлинный докладъ при семъ прилагается.

Опредѣлили: отпустить 600 рублей изъ указанныхъ суммъ семинаріи на оборудованіе названной мастерской.

АКТЪ № 6.

Слушали: докладъ Минской Духовной Семинаріи о покрытіи украденныхъ въ 1911 году 1768 рублей 91 коп. изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи семинаріи.

Подлинный докладъ при семъ прилагается.

Опредѣлили: покрыть украденную сумму изъ вышеуказанныхъ источниковъ.

АКТЪ № 7.

Слушали прошеніе вдовы діакона Анны Хлудковской о выдачѣ ей денежнаго пособія за усердную 12 лѣтнюю службу ея мужа въ должности смотрителя Епархіальнаго Свѣчного Завода.

Опредѣлили: выдать Аннѣ Хлудковской изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчного Завода 200 рублей.

АКТЪ № 8.

Слушали: докладъ Минской Духовной Консисторіи объ указаніи источника для покрытія расхода въ суммѣ 3721 руб. 19 коп., произведеннаго заимообразно изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчного Завода на прогоны и суточные делегатамъ отъ Минской епархіи на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ г. Москвѣ.

Подлинный докладъ при семъ прилагается.

Опредѣлили: отнести указанный расходъ на суммы Епархіальнаго Свѣчного завода.

АКТЪ № 9.

Имѣли сужденіе объ удовлетвореніи суточными и прогонными деньгами членовъ настоящаго Епархіальнаго Собранія.

Опредѣлили: разсчитать депутатовъ собранія суточными деньгами—городскихъ Минскихъ за 1 день и пріѣзжихъ за три дня по 10 рублей въ сутки, выдать стоимость желѣзнодорожнаго билета 2 класса въ Минскъ и обратно и по 30 коп. поверстной платы на лошадяхъ до ближайшей желѣзнодорожной станціи и обратно. Деньги выдать изъ суммъ Свѣчного Завода съ тѣмъ, чтобы это позаимствованіе было пополнено церквами Епархіи по раскладкѣ, которая будетъ сдѣлана на Благочинническихъ Собраніяхъ.

АКТЪ № 10.

Члены Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ имѣли сужденіе объ обязательности преподаванія Закона Божія въ низшей и средней школѣ.

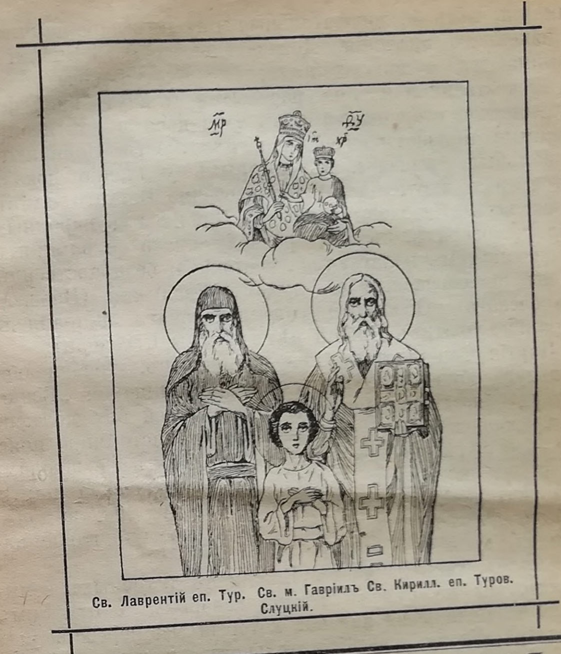
Опредѣлили: признавая единогласно необходимость обязательнаго преподаванія Закона Божія въ низшей и средней школѣ, и при томъ въ учебные часы, собраніе полагаетъ—довести о

семъ до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и просить его сообщить о такомъ его постановленіи Временному Правительству.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія учащихъ, что учебныя занятія въ Семинаріи откладываются до особаго извѣщенія. Переводныя же экзамены будутъ производиться съ 6 по 13 сентября, по росписанію, пропечатанному въ 11 № Епархіальныхъ вѣдомостей. При чемъ ученики, являющіеся на экзамены предупреждаются, что они будутъ пользоваться въ Епархіальномъ общежитіи только помѣщеніемъ и кипяткомъ, столомъ же пользоваться не будутъ, а потому должны запастись необходимой для питанія провизіей.

СОДЕРЖАНІЕ.



Св. Лаврентій еп. Тур. Св. м. Гавріилъ Слуцкій. Св. Кирилл. еп. Туров.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Библія и школа.

Во всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, начиная съ низшихъ и оканчивая высшими за исключеніемъ духовныхъ семинарій, чуждаются Библіи, не считаютъ ея предметомъ, достойнымъ вниманія и изученія, и даже не показываютъ учащимся. Законоучители упоминаютъ иногда въ нѣсколькихъ словахъ о Библіи, но въ самую Библію не заглядываютъ. Специальныя статьи, испещренныя текстами изъ Библіи, не читаются, какъ не заслуживающія

вниманія, какъ бездоказательныя и не имѣющія научнаго и жизненнаго значенія. Доказательства изъ Библіи не принимаются за доказательства, не смотря даже на то, что Божественная истина, раскрытая съ внутренней психологической стороны, сама въ себѣ носитъ всѣ неопровержимые признаки своей непогрѣшимости. Появляются спеціальныя брошюры, въ которыхъ усиленно доказывается вредъ изученія Библіи, особенно Ветхаго Завѣта, въ школахъ. „Необходимо изгнать Библію изъ народныхъ школъ“, говорятъ, въ виду развращеннаго ея вліянія на учащихся: тамъ излагаются жестокіе и безнравственные законы не согласные съ духомъ Евангелія (Брошюра Ковалевскаго). О книгахъ отрицательнаго направленія спеціально противъ Библіи нѣтъ нужды и говорить.

Партія Соціалистовъ-Революціонеровъ, требуя обязательнаго обученія, ставитъ такое ограниченіе: „Всякій долженъ обязательно учиться“, но учиться онъ долженъ „въ гражданской, свѣтской“—и далѣе настойчиво пояснено—„не церковной школѣ“. Въ свѣтскихъ же школахъ Библія не изучается. А Соціалдемократическая партія еще рѣшительнѣе заявляетъ свое требованіе: „школа должна быть отдѣлена отъ церкви“, такъ чтобы ничто не напоминало въ ней о Библіи.

О томъ, какъ изучается Библія въ духовныхъ семинаріяхъ, мы не будемъ теперь говорить, а отмѣтимъ только тѣ печальныя явленія, которыя мы переживаемъ, благодаря такому пренебрежительному отношенію нашему къ Библіи.

Въ Библіи мы слышимъ голосъ Самого Бога, который всѣхъ призываетъ къ Себѣ и указываетъ вѣрный путь къ тому. Не читая и не изучая Библіи, мы не слышимъ этого голоса Бога и не знаемъ пути къ Нему. Такимъ незнаніемъ пользуются штундо-баптисты, которые, съ Библіею въ рукахъ, свободно разъѣзжаютъ по всей Россіи и всюду читаютъ и показываютъ стихи изъ Библіи, изъясняемые ими въ сектантскомъ духѣ, и тѣмъ совращаютъ народъ изъ православія въ сектантство. Дѣйствуютъ они рѣшительно: открываютъ Библію и читаютъ стихи, подобранные въ ихъ систему, и тѣмъ убѣждаютъ незнакомыхъ съ содержаніемъ, духомъ и характеромъ

Библіи. Судя по успѣхамъ такой пропаганды, возможно ожидать, что Православная Русь, при нашемъ пренебрежительномъ отношеніи къ Библіи, скоро перестанетъ быть православною, если мы не очнемся отъ своей обычной спячки.

Наше пренебреженіе къ библіи доходитъ до того, что мы даже какъ то боимся говорить о Библіи въ обществѣ, стыдимся ссылаться на нее, опасаясь того, что насъ обзовутъ отсталыми, непросвѣщенными. Изученіе Библіи у насъ считается признакомъ „поповской“ затхлости, отъ которой всѣ спѣшатъ сторониться, какъ отъ заразы какой-либо. Изученіе Библіи многими признается за какое-то „мракобѣсіе“, которое притупляетъ человѣка и погружаетъ во глубину непроницаемой тьмы.

Ну, какъ же, послѣ этого, вводить Библію въ школы?

Но какой контрасъ намъ представляютъ собою американцы. Американскіе ученые, своимъ положительнымъ знаніемъ пріобрѣли всемирную извѣстность. Физическія и техническія науки у нихъ занимаютъ первенствующее положеніе. И при такомъ научномъ ихъ направленіи, Библія является у нихъ классической книгой ихъ образованія.

Она обязательно читается во всѣхъ народныхъ школахъ ежедневно предъ открытіемъ классовъ.

„При изученіи религіозно-нравственной жизни американскаго народа, ничто такъ не поражаетъ, какъ то, до какой степени св. книга воплотилась во весь строй умственной и обществен. жизни. Библія не только есть настольная книга—въ нашемъ смыслѣ, а находится постоянно въ рукахъ, въ мысли и сердцѣ народа“, Всеобщее уваженіе къ ней простирается до того, что ее прежде всякой другой книги встрѣтите не только въ каждомъ домѣ, но и каждомъ отелѣ и ресторанѣ, вы замѣтите, что тексты изъ нея пишутся на визитныхъ карточкахъ, на дверяхъ, встрѣтите ихъ даже въ газетныхъ объявленіяхъ. Мололое поколѣніе, пройдя американскую „секуляризованную“ школу, изумляетъ громаднымъ знаніемъ библейскихъ текстовъ на память. Тексты библейскіе наряду съ типическими фразами изъ классическихъ поэтовъ и писателей англійской расы то и дѣло употребляются

въ литературѣ и даже въ газетныхъ передовыхъ статьяхъ.

Въ виду этого понятно, что всякое явленіе, имѣющее отношеніе къ Библіи, получаетъ значеніе крупнаго общественнаго событія. Такъ, по случаю появленія въ 1881 году новаго перевода Библіи на англійскій языкъ, уже недѣли за двѣ до выхода его въ свѣтъ и въ газетахъ, и въ обществѣ только и говорили объ этомъ переводѣ. И это не были пустые толки. Въ самый первый день его появленія въ продажѣ въ Нью-Іоркѣ его разошлось 300,000 экземпл. на другой день 200,000 и т. д. Одна газета въ г. Чикаго, отстоящемъ отъ Нью-Іорка на двѣ тысячи верстъ, чтобы скорѣе познакомить своихъ многочисленныхъ читателей съ этимъ переводомъ, по телеграфу, въ видѣ корреспонденціи, напечатала все Евангеліе отъ Матѳея, а въ ближайшемъ воскресномъ выпускѣ напечатала весь Новый Завѣтъ въ полумилліонѣ экземпляровъ, которые и распроданы были въ теченіе одного дня по 5 центовъ за экземпляръ. Газетная печать недѣли двѣ занималась разборомъ этого перевода, а нѣкоторые особенные любители до точности пересчитывали количество словъ и буквъ въ новомъ переводѣ, чтобы изъ сопоставленія полученныхъ числовыхъ данныхъ съ такими же данными стараго перевода выводить тѣ или другія заключенія". (Проф. Лопухинъ. Апол. Хр—ва, Лютарда, стр. 741—2).

Здѣсь невольно бросается въ глаза печальная противоположность такого всезахватывающаго интереса американцевъ съ тѣмъ равнодушіемъ, съ которымъ встрѣченъ былъ у насъ русскій переводъ Библіи. Объ этомъ слѣдуетъ серьезно подумать. Американскій народъ понялъ и оцѣнилъ значеніе Библіи и своимъ примѣромъ ясно говоритъ, что безъ Библіи не можетъ быть здоровой культуры.

Прот. **П. Алфеевъ. (Г. С. Ц.).**

Взаимоотношеніе клириковъ и его улучшеніе.

Темнымъ пятномъ на фонѣ нашей церковной жизни является недоброжелательность членовъ клира другъ къ другу. Я не говорю, что она массовая, такъ какъ мы знаемъ въ прошломъ трогательные примѣры братской любви и чрезвычайной привязанности; мы знаемъ эти примѣры, хотя и болѣе рѣдкіе, и въ настоящемъ, когда на ряду съ враждующимъ большинствомъ имѣется дружелюбное меньшинство, а м. б. и наоборотъ. Но если бы даже враждебность членовъ клира была рѣдкимъ исключеніемъ, то и тогда это было бы для насъ темнымъ пятномъ, великимъ позоромъ, такъ какъ мы, клирики, призваны Господомъ быть „солію земли", „свѣтомъ міру". Чѣмъ выше долженъ быть клиръ по своей жизни въ обществѣ, тѣмъ прискорбнѣе удаленіе его отъ идеала, тѣмъ позорнѣе антагонизмъ и вражда между членами его, сплошь и рядомъ основанная на недомысліи. Какъ прекрасно, трогательно-прекрасно, изобразила наша литература въ лицѣ Лѣскова жизнь „соборянъ", исполненную взаимнаго уваженія, любви, беззавѣтной преданности! Какъ несравненънъ этотъ грубо скроенный діаконъ Ахила по своей удивительно-нѣжной преданности о. Туберозову! Такихъ типовъ не найти, пожалуй, въ современной намъ духовной семьѣ, но близкіе къ нему вѣроятно встрѣчаются, иначе невозможно было бы представить себѣ существованіе нашего клира.

Чѣмъ же объяснить то явленіе, что въ текущій моментъ до того обострились отношенія между священниками и псаломщиками, что они не стѣсняются на съѣздахъ объединяться съ мірянами въ отдѣльный лагерь, настраиваютъ мірянъ противъ священниковъ, вносятъ страстность въ пустяшныя епархіальныя дѣла, въ малѣйшемъ преобладаніи священниковъ въ какомъ бы то ни было учрежденіи видятъ для себя опасность и т. д. Чѣмъ объяснить, что въ послѣднее время начинаются даже вооруженныя возстанія псаломщиковъ? *)

---

*) По словамъ „Русск. В." въ Синодѣ получено изъ Ярославской г. донесеніе, что въ Ром.-Борисоглѣбскомъ у., образовалась граби-

Мнѣ кажется, что здѣсь сказывается „духъ времени“, „духъ большевизма“, тотъ духъ, который ищетъ страха тамо, идѣже не бѣ страхъ, ищетъ тамъ врага, гдѣ нѣтъ врага.

„Священникъ тотъ же офицеръ, тотъ же буржуй, тотъ же эксплоататоръ; псаломщикъ—тотъ же рядовой, тотъ же пролетарій, тотъ же рабочій“. Такъ объяснены духомъ времени взаимныя позиція нашихъ клириковъ. И если офицеры, буржуи и эксплоататоры, если интеллигенція вообще сейчасъ не въ почетѣ, то не можетъ быть священникъ въ почетѣ у псаломщика. Это было бы несовременно, хотя, конечно, такая постановка вопроса неправильна.

Въ самомъ дѣлѣ почему священникъ по отношенію къ псаломщику буржуй, эксплоататоръ? Почему на его счетъ улучшается быть псаломщика? Почему священникъ долженъ создавать псаломщику за свой счетъ лучшія условія жизни? Кому, собственно говоря нужны псаломщики: священнику или приходу? Я думаю—приходу, точно также, какъ и священники. Въ этомъ отношеніи они равны другъ другу: оба они слуги одного и того же третьяго лица—прихода. Но потому то они и должны быть дружны, солидарны во всемъ, особенно въ дѣлахъ матеріальнаго свойства: ни тотъ ни другой другъ друга не содержитъ: и тотъ и другой должны получить все необходимое для жизни отъ прихожанъ, но не заглядывать въ ротъ и карманъ другъ друга. Священникъ имѣетъ большее каноническое достоинство, безъ него приходъ не обойдется; онъ душа храма, онъ и отвѣтственное лицо, онъ и образованіе получаетъ спеціальное, а потому священникъ долженъ получить для себя большее содержаніе отъ прихода; псаломщикъ, какъ не имѣющій іерархическаго достоинства—меньшее, но конечно не въ зависимости отъ получаемаго священникомъ.

Необходимо установить правильность въ служебныхъ взаимоотношеніяхъ, необходимо вернуться къ былому мир-

---

тельская шайка псаломщиковъ, разсылающая благочиннымъ слѣдующія письма: „Товарищъ благочинный! доводимъ до вашего свѣдѣнія, что если подвластная вамъ іерархія не согласна на новое повышеніе нашихъ доходовъ, то вы всѣ будете постепенно убиты. Боевая организація романово-борисоглѣбскихъ город. и земск. (оч. сельскихъ) псаломщиковъ“.

ному житію, а для этого—крайне необходимо освободить
священника отъ обязанности гарантировать всякій разъ
псаломщику полученіе имъ дохода отъ прихожанъ, т. е.
кружку слѣдуетъ уничтожить, предоставивъ прихожанамъ
содержать псаломщика какъ и священника, непосредст-
венно отъ себя, въ желательной имъ нормѣ. Насколько я
припоминаю—кружка явленіе недавнее, циркулярное, кон-
систорское, вызванное жалобами людей, не умѣвшихъ ис-
полнять какъ слѣдуетъ обязанностей и потому добиваю-
щихся зафиксированія указами своихъ правъ на содер-
жаніе. Теперь ей не должно быть мѣста, такъ какъ нель-
зя стѣснять народъ таксами, шаблонами, такою или иною
% нормою оплаты труда. Почему я долженъ въ самомъ
дѣлѣ, давать псаломщику 1/3 часть, если я ему желаю
дать въ два раза больше, чѣмъ священнику, и наоборотъ.
Если въ церковной жизни осуществляется выборное на-
чало, то должна быть введена и свободная расцѣнка, не
опускающаяся ниже опредѣленнаго соборомъ minimum'а...

П. В.

Соціальное значеніе религіи.

Отличительное свойство личности — стремленіе къ
свободѣ. Начало свободнаго самоопредѣленія заложено въ
душѣ человѣчества отъ первыхъ дней его существованія.
И чѣмъ выше культурное самосознаніе личности, тѣмъ
сильнѣе и ярче въ ней проявляется исканіе свободнаго
существованія. На первыхъ ступеняхъ исторической
жизни народа, когда жизнь протекаетъ въ самыхъ про-
стыхъ и несложныхъ формахъ,—свобода личности встрѣ-
чаетъ меньше стѣсненій отъ сторонняго вліянія. Но чѣмъ
жизнь становится сложнѣе, тѣмъ большія и большія
преграды она полагаетъ свободному волеизволенію лич-
ности.

Въ вѣкъ культуры и прогресса, въ вѣкъ наивысша-
го развитія государственности и общественности, свобод-
ной личности на каждомъ шагу приходится соприкасать-
ся съ требованіями и законами, установленными властью
общественною и государственною. А такъ какъ всякая
власть въ основѣ своей носитъ элементъ обязательности

и принудительности, то здѣсь и приходится свободной личности вступать въ конфликтъ и даже въ борьбу съ коллективомъ общественной или государственной воли.

И здѣсь, въ этой точкѣ соприкосновенія, на протяженіи всей государственно-общественной жизни наблюдается вѣчная трагедія личной свободы съ требованіями общества и государства. Эта трагедія принимаетъ всегда острыя формы, если личность и общество стоятъ на неодинаковыхъ ступеняхъ культурнаго развитія; и наоборотъ, эта острота умѣряется, если обѣ стороны находятся въ одинаковыхъ учловіяхъ жизни. Но такъ какъ личность развивается быстрѣе, нежели общество или государство, то понятно, что страдающей стороной и является сама личность, стѣсняемая и ограничиваемая болѣе сильнымъ противникомъ.

На этой почвѣ борьбы и возникаютъ два совершенно противоположныхъ теченія; одно—анархическое, требующее уничтоженія всѣхъ преградъ и ограниченій личности и отмѣны всякой власти, всякаго подчиненія; другое—теченіе религіозное, полагающее центръ тяжести не во внѣшнихъ формахъ жизни, а во внутреннемъ содержаніи, а потому и примиряющееся со всякой формой. Всѣ же другія теоріи, стремящіяся разрѣшить вопросъ о личной свободѣ и общественно-государственной принудительности, являются лишь соціалистическимъ компромиссомъ,—и ничѣмъ болѣе.

Въ самомъ дѣлѣ, свободная личность, живя въ обществѣ и государствѣ, должна себя ограничить, стѣснить. И при этомъ такъ, чтобы свобода ея—осталась именно свободной, т. е. сознательно и добровольно подчинить себя извѣстной дисциплинѣ. Гдѣ же у человѣка источникъ такой высокой силы, чтобы ограниченіе—признать свободой и чужое приказаніе—своимъ закономъ? Въ общественной дисциплинѣ? Въ семьѣ? Въ школѣ? Но онѣ лишь являются вспомогательными средствами къ развитію этой силы. Да къ тому же общество, семья и школа сами въ себѣ не имѣютъ и достаточнаго авторитета для личности.

Нѣтъ, источникъ этой силы лежитъ въ религіи. Только религія, и только она одна, разрѣшаетъ тотъ узелъ, который стягивается отъ сокращенія личной воли человѣка

съ волей общества и государства. Религія говоритъ, что всеобщее, міровое счастье, есть и твое счастье, личное,—значитъ личное счастье—заключено въ самоограниченіи. Отсюда—свобода—есть строгое подчиненіе закону.

Человѣческое общество никогда не существовало безъ религіи. Оно въ религіи полагало основу въ опредѣленіи своихъ отношеній къ личности. А личность, съ своей стороны, въ ней, въ религіи, почерпала непоколебимый авторитетъ къ самоограниченію и источникъ своихъ высшихъ стремленій и чаяній. Общество безъ религіи опиралось бы только на слѣпую привычку и принудительную дрессировку, -а потому было бы безсильно. И личность безъ религіи не имѣла бы возвышающей ее свободы, какъ актъ сознательной и добровольной самоподчиненности.

Поэтому, безъ религіи невозможно разрѣшеніе соціальныхъ вопросовъ. Это должно помнить общество и всячески оберегать этотъ источникъ нравственной силы въ человѣчествѣ. Еслибы оно подошло ближе къ религіи, оно увидѣло бы, что религія въ немъ, въ самомъ обществѣ, совершаетъ „нѣчно чудесное: одновременно дѣлаетъ личность независимою отъ общества и—приводитъ ее къ добровольному подчиненію. Религія охраняетъ свободу человѣка въ самыхъ интимныхъ тайникахъ его души и тѣмъ самымъ даетъ ему возможность развитія, которое немыслимо безъ свободы“. Даже больше, религія даетъ возможность назрѣвать въ душѣ человѣка силамъ, часть которыхъ идетъ потомъ и на повышеніе уровня общества, чрезъ постоянное предношеніе ему личностью высокихъ цѣлей.

Вотъ какое значеніе имѣетъ религія въ разрѣшеніи соціальныхъ проблемъ жизни.

И общество, утратившее религію, обречено на погибель. Правда, оно нѣсколько времени можетъ „прожить накопленными привычками, но безъ новаго притока живой силы наслѣдство прошлаго рано или поздно изсякнетъ, и тогда наступитъ опасность банкротства, уже столь близко рисующаяся предъ современнымъ міромъ“. (Л. Тихомировъ).

(В. Ц. Е.).

УРОКЪ ИСТОРІИ.

Предпринимается походъ противъ религіознаго воспитанія и обученія дѣтей. Уже составляются проэкты объ изъятіи изъ программъ всѣхъ учебныхъ заведеній преподаванія Закона Божія. Уже раздаются голоса въ пользу общественнаго воспитанія исключительно на разумѣ и наукѣ. Уже подготовляется почва для проведенія намѣченныхъ программъ. Словомъ, все клонится къ тому, чтобы съ христіанствомъ покончить на св. Руси, ибо оно, какъ кажется другимъ, отжило свой вѣкъ и мѣшаетъ культурному просвѣщенію русскаго народа.

Мы не будемъ высказываться по существу всѣхъ этихъ предначертаній, къ этому мы вернемся въ ближайшемъ будущемъ. А теперь коснемся принципіальной стороны вопроса. Т. е. къ чему, собственно, ведетъ насъ борьба съ христіанствомъ вообще или, по крайней мѣрѣ попытка ослабить его вліяніе на народныя массы.

Такъ какъ на этотъ вопросъ лучше всего можетъ отвѣтить исторія, то мы и обратимся къ свидѣтельству одного крупнаго и всѣмъ извѣстнаго французскаго историка Ипполита Тэна.

Въ своемъ капитальномъ произведеніи: „О происхожденіи современной Франціи" онъ пишетъ:

„На почвѣ христіанскаго міропониманія мы родились, на ней выросли и безнаказанно съ нея сойти не можемъ. Ибо всякій разъ, какъ историческая жизнь покидала эту почву, человѣкъ нравственно падалъ, возвращался къ звѣрскому состоянію. Христіанство всегда было великой парою крыльевъ, необходимыхъ для того, чтобы поднять человѣка выше его самаго, выше его пресмыкающейся жизни и ограниченнаго кругозора. Всегда и всюду, въ теченіи 18 вѣковъ, какъ скоро эти крылья слабѣютъ, или ихъ разбиваютъ, общественная и частная нравственность понижается. Въ Италіи во времена возрожденія, въ Англіи при реставраціи, во Франціи при конвентѣ и директоріи можно было наблюдать превращеніе человѣка въ язычника, какъ въ 1 вѣкѣ, и тотчасъ же онъ оказывался такимъ же, какъ при Августѣ и Тиберіи, т. е. сладострастнымъ и жестокимъ. Онъ злоупотреблялъ и собою и другими. Снова бралъ перевѣсъ звѣрскій, или расчетливый эгоизмъ. Свирѣпость и чувственность выступали на показъ. Общество становилось разбойническимъ притономъ развратнаго дома. Только созерцая это зрѣлище, можно оцѣнить вкладъ, сдѣланный христіанствомъ въ современное общество. Сколько оно внесло стыдливости, кротости, человѣчности! Сколько оно поддерживаетъ честность, добросовѣстность, справедливость! Ни философскій разумъ, ни художественная и литературная культура, ни даже феодальная, военная и рыцарская честь, никакой кодексъ, никакая администрація не можетъ замѣнить его въ этомъ случаѣ. Только оно можетъ задержать насъ въ нашемъ естественномъ склонѣ, затормозить нечувствительное сползаніе, которымъ непрерывно, всею своею тяжестью наша раса движется къ своимъ низинамъ!!

Что-же? Неужели наши законодатели хотятъ привести русское общество къ этимъ низинамъ, сдѣлать его разбойничьимъ притономъ развратнаго дома?

Далѣе. Неужели общество повинуется той силѣ, которая властно влечетъ его на край гибели? неужели хладнокровнымъ останется оно предъ той смертельной операціей, какую хотятъ совершить надъ нимъ? неужели не запротестуетъ оно, не возмутится, не учтетъ историческихъ уроковъ и не заявитъ своимъ законодателямъ о гибельныхъ послѣдствіяхъ столь гибельнаго законопроэкта? Быть не можетъ.

Свящ. **Ал. Веденскій.**

Для приходскихъ Совѣтовъ.

Земельный вопросъ.

„Слѣдуетъ дѣлать все возможное, говоритъ проф. Туганъ-Барановскій, чтобы распространить въ крестьянской массѣ уже теперь правильное представленіе о томъ, что можетъ и чего не можетъ дать земельная реформа". Да сдѣлать это крайне необходимо, чтобы предупредить возможные въ будущемъ непріятные эксцессы. Земельный

вопросъ наиболѣе острый „наиболѣе важный для крестьянъ, со стороны которыхъ всюду слышится требованіе земли. Крестьянская масса идетъ охотно, и слѣпо за тѣми вожаками, которые обѣщаютъ ей именно увеличеніе земельнѣхъ надѣловъ.

И это совершенно понятно. У крестьянъ-землеробовъ искони росла и крѣпла тяга къ землѣ—чисто стихійная тяга, нашедшая свое отраженіе еще въ древнихъ былинахъ. Какъ извѣстно, ради земли крестьяне, раньше формальнаго установленія крѣпостного права, нерѣдко добровольно закабалялись, жертвовали своей личной свободой, чтобы на большій или меньшій срокъ обезпечить себѣ земельное угодье, что и подготовило формальное установленіе крѣпостного права въ Россіи, этого нашего историческаго бѣдствія, которое послѣ татарщины сдѣлалось тяжелымъ тормозомъ нашего культурнаго прогресса.

Стенька Разинъ несомнѣнно выступилъ выразителемъ пламенныхъ стремленій всего крѣпостного крестьянства своей эпохи, выкинулъ этотъ лозунгъ: „земля и воля„. „Воля“ тогда понималась какъ состояніе противоположное крѣпостной зависимости, какъ состояніе свободныхъ людей, располагающихъ и распоряжающихся землей на правахъ собственности,—на тѣхъ же правахъ, на которыхъ владѣли тогда и пользовались землей разные разряды свободныхъ крестьянъ, ибо крѣпостное право, какъ ни усиленно оно насаждалось до конца XVIII в., все же не охватило крестьянское населеніе полностью и рядомъ съ крѣпостными всегда оставалось извѣстное число свободныхъ крестьянъ землеробовъ („бѣлопашцы“, „черносошные“ и т. п.).

Французская революція XVIII в. народила обширную литературу въ доказательство той мысли, что собственность есть основное условіе свободы, и акты великой французской революціи, начиная съ деклараціи правъ, взяли собственность подъ самую рѣшительную защиту и охрану. Даже соціалисты всѣхъ оттѣнковъ, воюя съ индивидуальной собственностью, тѣмъ не менѣе признаютъ собственность государственную, общественную или общинную. Они только не договариваютъ, что когда собственникомъ вмѣсто отдѣльнаго лица становится государство,

общество или община, то всю свободу, которую обусловливаетъ и обезпечиваетъ собственность, отдѣльныя лица теряютъ.

Итакъ Сенька Разинъ выкинулъ свой знаменитый лозунгъ: „земля и воля“ въ полномъ согласіи съ современнымъ ему настроеніемъ и правосознаніемъ крестьянства, мечтавшаго получить землю и свободу, т. е. получить землю—въ противоположность тогдашнему несвободному пользованію землею—на правахъ собственности.

Спрашивается: какъ же теперь понимается тотъ же лозунгъ, взятый нынѣ для себя партіей соціалистовъ-революціонеровъ?

Можно категорическимъ образомъ утверждать, что въ этомъ отношаніи между названной партіей и крестьянствомъ существуетъ глубочайшее недоразумѣніе, которое, если не будетъ своевременно устранено, непремѣнно породитъ большія недоразумѣнія и въ будущемъ.

Наше крестьянство въ массѣ своей и теперь, какъ во времена Стеньки Разина, разумѣетъ подъ лозунгомъ „земля и воля“ то же самое, а именно—что земля должна перейти къ нему въ собственность, а не на какихъ-либо другихъ основаніяхъ. Предполагать у нашихъ крестьянъ соціалистическое настроеніе или хотя бы склонность смотрѣть на собственность подъ угломъ зрѣнія соціалистическихъ доктринъ, значитъ совершенно не знать крестьянъ. Всѣ, кто имѣетъ возможность близко наблюдать крестьянство въ домашнемъ его быту и въ общественныхъ отношеніяхъ, поражаются наоборотъ чрезчуръ рѣзко подчеркнутыми въ немъ чувствами, взглядами и даже инстинктами собственника. Изъ-за мелкихъ, ничтожныхъ предметовъ, становящихся спорными о правѣ собственности на нихъ, возникаютъ большія распри, вражда, столкновенія. Даже между членами семьи эти споры не всегда кончаются мирно. При общественной дѣлежкѣ, напримѣръ, общественнаго луга, который передъ косьбой дѣлится между всѣми домохозяевами, рѣдко обходится безъ споровъ и ссоръ изъ-за мелкихъ клочковъ, и тратятся цѣлые дни на самое скрупулезное измѣреніе этихъ спорныхъ клочковъ. Пойманный воръ крестьянскаго добра нерѣдко подвергается жестокому

самосуду. Недаромъ крестьяне въ III Гос. Думѣ настояли на увеличеніи кары для конокрадовъ. Крестьянскіе депутаты отразили въ этомъ случаѣ психологію всего крестьянства. Въ отношеніяхъ государственныхъ не трудно подмѣтить тѣ же черты, какъ это наглядно можно видѣть на примѣрѣ задержки хлѣба отъ продажи правительственнымъ агентамъ по твердымъ цѣнамъ.

Такихъ примѣровъ безъ конца, и вотъ хотятъ примѣнить къ крестьянамъ соціалистическую доктрину соціализированной или муниципализированной земли. Безъ сомнѣнія крестьяне охотно возьмутъ чужую землю, особенно безъ выкупа, но чтобы они согласились подчинить свои собственныя надѣльныя земли соціалистическому ученію, что земля ничья и что ею пользуется только тотъ, кто самъ на ней работаетъ, это совершенно невѣроятно. И г.г. соціалисты глубоко самообманываются, если они искренно вѣрятъ, что съ передачей всей земли крестьянству въ Россіи исчезнетъ право собственности на землю.

Если, далѣе и осуществится эта реформа, то много ли можетъ дать имъ земельная реформа? Отвѣчать на этотъ вопросъ очень трудно, потому что для этого необходимо знать число крестьянскихъ дворовъ и площадь владѣемой ими земли, къ которой придется дѣлать прибавки. До точнаго статистическаго обслѣдованія Россіи въ указанномъ отношеніи трудно даже и приблизительно опредѣлить, что дастъ крестьянину земельная реформа. Лишь для нѣкоторыхъ раіоновъ имѣются по указаннымъ вопросамъ достоточныя свѣдѣнія и наиболѣе точно обслѣдованнымъ въ этомъ отношеніи мѣстомъ является Полтавщина. Этотъ уголокъ можетъ служить примѣромъ, по нему можно составить нѣкоторое понятіе о томъ, сколько же земли придется послѣ реформы на долю крестьянскаго двора. Въ этомъ именно районѣ пашни занимаютъ наибольшую площадь—$^3/_4$ всей земли, между тѣмъ какъ въ другихъ районахъ много мѣста занимаютъ лѣса, луга, неудобныя земли. Сколько же въ Полтавщинѣ придется земли на крестьянскій дворъ при уравнительномъ распредѣленіи ея? По точнымъ вычисленіямъ статистики не болѣе *4 десятинъ* на крестьянскій дворъ. Цифра очень

скромная и несомнѣнно не соотвѣтствующая тѣмъ мечтамъ, которыя лелѣютъ крестьяне въ ожиданіи, когда отберутъ землю у богатыхъ землевладѣльцевъ. Конечно, у многихъ хозяевъ земли, сравнительно съ прежнимъ, прибавится, но прибавится немного и едва ли достаточно, а *въ тоже время крупныя экономіи разорятся.* Не лучше и даже хуже будетъ обстоять дѣло въ другихъ мѣстахъ, гдѣ неудобной для пашни земли больше, гдѣ земля по качеству хуже, чѣмъ на югѣ.

Нужно уяснить и твердо опредѣлить, пожелаютъ ли крестьяне возвратиться къ тому порядку вещей въ земельныхъ дѣлахъ, когда работающій на землѣ является рабомъ ея—даже цѣною прирѣзки тѣхъ немногихъ десятинъ на дворъ, которыя получатся съ отнятіемъ земли у всѣхъ не крестьянъ и съ раздѣломъ ея поровну между всѣми крестьянскими дворами, малоземельными и многоземельными, какъ слѣдуетъ по логикѣ крестьянской „уравнительности"?

Такимъ образомъ съ нетерпѣніемъ ожидаемая крестьянами земельная реформа навѣрное дастъ меньше того, чего отъ нея ожидаютъ. У крестьянъ можетъ явиться разочарованіе въ своихъ ожиданіяхъ и чтобы ослабить его, *нужно теперь же заблаговременно, распространить въ крестьянской массѣ правильное представленіе о томъ, что именно можетъ дать земельная реформа и это дѣло должны взять на себя Приходскіе Совѣты.*

———

Разныя извѣстія.

Сестричные Кружки.

Во многихъ Одесскихъ храмахъ приходскимъ духовенствомъ организуются такъ называемые Сестричные Кружки. Эти Кружки преслѣдуютъ три главныхъ цѣли: благолѣпіе храма и церковнаго Богослуженія; благочиніе въ храмѣ и, наконецъ, религіозное воспитаніе подростающаго молодого поколѣнія подъ сѣнью храма въ духѣ христіанской любви, благочестія и страха Божія.

Стремясь къ достиженію 1-й цѣли, Сестричный Кружекъ въ частности заботится и наблюдаетъ: 1) чтобы какъ внутри храма, такъ и внѣ его—въ церковной оградѣ были подобающія святынѣ Дома Божія опрятность, чистота и порядокъ, чтобы на Иконостасѣ и св. иконахъ, а также на кіотахъ, аналояхъ, на стѣнахъ храма, окнахъ и дверяхъ не было пыли и паутины; 2) чтобы свѣчи на ставникахъ и подсвѣчникахъ своевременно возжигались и снимались, чтобы восковые огарки хранились въ надежномъ мѣстѣ, чтобы электрическое освѣщеніе было въ исправности, чтобы въ расположеніи и размѣщеніи какъ св. иконъ, такъ и аналоевъ и подсвѣчниковъ въ храмѣ, соблюдалась возможная симметрія; 3) чтобы облаченія для священно—служителей были цѣлыми и чистыми, чтобы полотенца, пелены для аналоевъ и чехлы для паникадилъ своевременно отдавались въ чистку и мойку, чтобы вообще предметы ризницы и церковной утвари, къ которымъ могутъ прикасаться несвященнослужители, находились въ цѣлости и сохранности; 4) чтобы украшенія въ кіотахъ и образахъ въ видѣ пеленъ, рушниковъ, занавѣсей и цвѣтовъ были приличными и не закрывали бы священныхъ ликовъ на иконахъ; 5) чтобы уборка храма служителями и сторожами непремѣнно производилась бы подъ руководствомъ и наблюденіемъ одного или двухъ дежурныхъ Членовъ Кружка.

Для достиженія большого благолѣпія церковнаго Богослуженія и для привлеченія прихожанъ къ болѣе усердному посѣщенію вечернихъ Богослуженій и воскресныхъ собесѣдованій, а также—для поднятія религіознаго духа въ приходѣ, Сестричный Кружокъ устраиваетъ небольшой хоръ любителей церковнаго пѣнія.

Для достиженія благочинія въ храмѣ, Кружокъ заботится о томъ чтобы 1) во время Богослуженій въ храмѣ дѣти улицы, оставаясь безъ присмотра, не блуждали бы въ храмѣ, переходя съ мѣста на мѣсто безъ всякой цѣли и нужды, и вслѣдствіе этого, нарушая тишину и благолѣпіе; 2) чтобы для таковыхъ

безпризорныхъ дѣтей было отводимо въ храмѣ особое мѣсто подъ добрымъ надзоромъ дежурнаго члена Кружка, который во время богослуженія находится при нихъ безотлучно; 3) что бы во время браковѣнчаній и погребеній не было ни шума, ни разговора, ни суеты, ни бѣготни то въ церковь, то изъ церкви; 4) чтобы во время литургіи запись просфоръ и подача грамотокъ на проскомидію, молебны и панихиды производилась обязательно подъ надзоромъ дежурнаго члена Кружка, который слѣдитъ за тѣмъ, чтобы за стойкой и около нея не собирались постороннія дѣти; 5) чтобы въ притворахъ храма былъ надлежащій надзоръ за нищими и дѣтьми „попрошайками", которые не рѣдко во время богослуженій поднимаютъ шумъ и пристаютъ къ проходящимъ; 6) чтобы по окончаніи панихидъ не производилась тутъ же въ храмѣ раздача колива дѣтямъ и нищимъ, которыя засариваютъ полы храма зернами колива и топчутъ ногами; 7) чтобы во время богослуженій около храма, въ церковной оградѣ, не было гуляній и дѣтскихъ игръ—развлеченій.

Въ интересахъ той-же высокой цѣли благочинія въ храмѣ Кружокъ при непремѣнномъ участіи и сочувствіи мужчинъ—прихожанъ устанавливаетъ извѣстный порядокъ во время совершеніи таинствъ исповѣди и Св. Причащенія, наблюдая за тѣмъ, чтобы сначала причащались малыя дѣти, потомъ женщины, и, наконецъ, мужчины. Такой-же порядокъ по возможности наблюдается при даваніи цѣлованія св. Креста. Члены Кружка слѣдятъ еще за порядкомъ въ храмѣ во время выхода священнослужителей на середину храма на литіи и полиелеи, а также во время совершенія крестныхъ ходовъ, участвуя въ несеніи св. иконъ.

Для достиженія религіознаго воспитанія дѣтей, случайныхъ посѣтителей храма, Кружокъ заботится, чтобы кто-либо изъ членовъ Кружка велъ краткія живыя бесѣды съ дѣтьми о Богѣ и храмѣ, научалъ бы ихъ первоначальнымъ молитвамъ и совершенію крестнаго знаменія, чтобы пріучать ихъ къ благоговѣйному стоянію въ храмѣ и почтительному отношенію къ старшимъ, чтобы оказывать не только нравственную, но и матеріальную поддержку на средства Кружка дѣтямъ—воиновъ раненыхъ и больныхъ, потерявшихъ способность къ труду.

Въ интересахъ религіознаго объединенія Кружокъ устанавливаетъ въ храмѣ образъ—св. Женъ Мироносицъ и при немъ кружку для усиленія средствъ. При исполненіи своихъ обязанностей въ храмѣ Члены Кружка носятъ такъ называемые апостольники и имѣютъ свои нагрудные крестики.

Въ составъ Кружка входятъ женщины прихода не моложе 16 лѣтъ. Въ виду организаціи этихъ Кружковъ замѣтно оживляется приходская жизнь и дѣятельность. Дай Богъ, чтобы не только въ Одессѣ, но и по всей Руси, при каждомъ храмѣ были учреждены столь нужные и полезные въ наши дни Сестричные Кружки.

Епархіальная жизнь.

Въ союзѣ Священно-церковно-служителей.

25 августа состоялось организаціонное собраніе Совѣта Союза Священно-церковно-служителей. Были произведены выборы Предсѣдателя Совѣта, Дѣлопроизводителя и казначея. Предсѣдателемъ избранъ Протоіерей І. Язвийкій, Дѣлопроизводителемъ Священникъ Сергій Покровскій, обязанности же Казначеяв предь до измѣненія обстоятельствъ возложить на Предсѣдателя Совѣта

Союзомъ Священнослужителей получено привѣтствіе отъ священника Любчанской ц., Новогрудскаго уѣзда, Петра Фалевича, проживающаго нынѣ въ Донской области, слѣдующаго содержанія: Признавая себя членомъ духовной семьи родной мнѣ Минской губерніи, но будучи временно разобщенъ съ нею, по обстоятельствамъ военнаго времени, отдаленнымъ пространствомъ, а посему не имѣя возможности лично участвовать въ его духовномъ сплоченіи и объединеніи, которое для духовенства въ настоящій моментъ переустройства жизни насущно необходимо, привѣтствую дорогое и близкое моему сердцу духовенство съ пробужденіемъ и вступленіемъ на путь соціально-обновленной и свободной жизни. Но только со Христомъ и за Христа, Который есть „путь, истина и животъ“.

Отъ Священника Блужской ц. В. Ельцова получено Союзомъ слѣдующее предложеніе:

„Уже при прежнемъ режимѣ духовно-учебныя заведенія стали изъ сословныхъ постепенно обращаться въ безсословныя, при чемъ дѣтямъ духовенства съ каждымъ годомъ становилось все труднѣе поступать въ училища. Нынѣ можно ожидать, что это движеніе усилится и такъ какъ дѣтямъ духовенства никакихъ льготъ при поступленіи предоставить будетъ невозможно, доступъ дѣтямъ сельскихъ священно-церковно-служителей въ училища фактически будетъ почти невозможенъ (въ Ромнахъ въ этомъ году на 70 вакансій поступило 500 прошеній, конечно въ большинствѣ инословныхъ). Говорятъ, что духовенство ничего отъ этого не теряетъ: оно можетъ помѣщать своихъ дѣтей куда угодно, теперь де открываются высшія начальныя училища и гимназіи и по селамъ. А общежитія? Развѣ возможно многосемейному сельскому священнику, не говоря уже о псаломщикѣ, при теперешней необезпеченности въ средствахъ и общей дороговизнѣ, содержать дѣтей. Духовенство должно во чтобы то

ни стало оставить за собой, отвоевать свое дѣтище—общежитія при теперешнихъ духовныхъ училищахъ (мужскихъ и женскихъ) и семинаріяхъ. Вѣдь общежитія эти созидались и содержались главнымъ образомъ на личныя средства духовенства. Въ правѣ, поэтому, духовенство разграничить училища отъ общежитій и, допуская въ училища всѣхъ, въ общежитія принимать только духовныхъ. Болѣе того, такъ какъ многіе дѣти духовенства не попавшія въ духовныя училища, принуждены будутъ обучаться въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, было бы справедливо дать и имъ пріютъ въ этихъ общежитіяхъ на общихъ основаніяхъ. Однимъ словомъ, нынѣшнія общежитія должно сдѣлать учрежденіями совершенно самостоятельными, независимыми отъ училищъ, поставивъ ихъ въ вѣдѣніе союза духовенства, на подобіе общежитія учительскаго союза, не связывая ни съ какими опредѣленными училищами, которыя и теперь остаются нетронутыми и обезпеченными отъ захвата постороннихъ лицъ.

Вышеозначенные вопросы предлагаю Совѣту обсудить въ ближайшихъ засѣданіяхъ, войти въ контактъ по этому вопросу съ совѣтами союзовъ другихъ епархій и по возможности въ этомъ же году приступить къ разграниченію училищъ и общежитій“.

Предлагаемое о. Ельцовымъ, конечно, близко касается интересовъ духовенства. Отдѣленіе общежитій отъ училищъ, какъ желательная мѣра и единственно правильно ставящая общежитія, съ самостоятельнымъ ихъ управленіемъ, однако при участіи правленій духовно-учебныхъ заведеній, было признано на московскомъ съѣздѣ педагоговъ духовной школы. Что же касается сословности общежитій то Редакція не совсѣмъ раздѣляетъ мнѣніе о. Ельцова. Нужно не отдѣляться отъ міранъ, а плотнѣе съ ними сплотиться. Вѣдь и крестьяне не въ состояніи содержать своихъ дѣтей на частныхъ квартирахъ и охотно примутъ участіе въ совмѣстномъ съ духовенствомъ содержаніи общежитій и при братскомъ сожитіи не трудно будетъ и увеличить существующія теперь общежитія. А на одно духовенство они лягутъ большимъ бременемъ, которое врядъ ли оно въ состояніи понести.

Что же касается обсужденія предложенія о. Ельцова, то Совѣтъ Союза не считаетъ себя компетентнымъ для окончательнаго рѣшенія такого вопроса и можетъ только приготовить матеріалъ для его рѣшенія на будущемъ общемъ собраніи. А потому желательно, чтобы эти вопросы были обсуждены на благочинническихъ собраніяхъ и постановленія ихъ присланы въ Совѣтъ Союза.

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ членскій взносъ (по 11 р.) въ союзъ священно-церковно-служителей.

Настоящій списокъ предлагается для провѣрки вѣрности записей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Союза проситъ о. о. благочинныхъ произвести сборъ членскихъ взносовъ съ лицъ, желающихъ вступить въ Союзъ, и еще не внесшихъ взносовъ и прислать таковыя на имя Ректора Семинаріи.

По городу Минску.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей І. Язвицкій, Каѳедральный Протоіерей Димитрій Павскій, Ключаръ Каѳедральнаго собора, свящ В. Тышкевичъ, Священникъ Каѳедральнаго собора Исаакій Далматскій, Настоятель Екатерининскаго собора, Протоіерей Василій Очаповскій, Священникъ того же собора Александръ Пигулевскій, Привокзальной церкви Священникъ Владиміръ Хираско, Той же церкви Священникъ Владиміръ Ясинскій, Духовникъ Семинаріи, Протоіерей Владиміръ Плышевскій, Тюремной церкви, Священникъ Сергѣй Покровскій, Законоучитель Р. У. Протоіерей Михаилъ Масловъ.

Минскій уѣздъ.

Священникъ Раковской церкви Симеонъ Сѣвбо, Священникъ Соломорѣчской церкви Михаилъ Самойловичъ, Священникъ Смолевичской церкви Владиміръ Зенюкъ, Священникъ Старосельской церкви Константинъ Строковскій, Священникъ Столпецкой церкви Константинъ Желѣзняковичъ, Священникъ Ново-Сверженской церкви Григорій Малишевскій, Священникъ Папернянской церкви Сергѣй Давидовичъ, Священникъ Озерской церкви Іоаннъ Свирскій, Священникъ Рубежевичской церкви Іустинъ Гаховичъ Священникъ Никольской церкви Клавдій Смоличъ, Священникъ Старо-Сверженской церкви Павелъ Головня, Священникъ Марьино-Городецкой церкви Игнатій Заусцинскій, Священникъ Гатовской церкви Иларіонъ Пастернацкій, Священникъ Всѣхсвятской церкви Михаилъ Садовскій, Священникъ Тарасовичской церкви Михаилъ Рубановичъ.

Борисовскій уѣздъ.

Протоіерей Борисовскаго собора Николай Фалевичъ, Священникъ Кищено-Слободской церкви Сергій Рункевичъ, Священникъ Лошницкой церкви Василій Горячко, Священникъ Жодинской церкви Ѳеофилъ Триденскій, Священникъ Начской церкви Григорій Буйчиковъ, Священникъ Прусовичской церкви Іоаннъ Неслуховскій, Священникъ Зембинской церкви Констан. Радзивиновичъ, Священникъ Хотаевичской церкви Владиміръ Юшко, Священникъ Гливинской церкви Василій Шибко, Священникъ Горновской церкви Константинъ Будоль, Священникъ Гайновской церкви Владиміръ Москалевичъ, Священникъ Докшицкой церкви Николай Плещинскій, Священникъ Мильчанской церкви Николай Шарковскій, Священникъ Ольберовичской ц. Александръ Яневичъ, Діаконъ той же церкви Іоаннъ Рункевичъ.

Бобруйскій уѣздъ.

От Благочиннаго I округа получено взносовъ безъ пред-
ставленія списка за 14 священниковъ; Священникъ Свислочской
церкви Іоаннъ Буйчиковъ, Священникъ Кобыльнянской церкви
Григорій Добровольскій, Священникъ г. Бобруйска Константинъ
Урбановичъ—10 руб., Священникъ Несвятской церкви Іоаннъ
Тивоновъ, Священникъ Еремичской церкви Петръ Околовичъ,
Священникъ Славковичской церкви Георгій Киркевичъ, Священ-
щенникъ Загальской церкви Андрей Лодышевскій, Священникъ
Брожской церкви Владиміръ Урбанъ, Протоіерей Паричской ц.
Михаилъ Аѳонскій, Священникъ Городокской церкви Петръ Лу-
кашевичъ, Псаломщикъ Свислочской церкви Алексѣй Стрибуль-
скій, Священникъ Лясковичской церкви Павелъ Блошкинъ, Свя-
щенникъ Телушской церкви Аркадій Пушкинъ, Священникъ
Любаньской церкви Николай Бровковичъ, Священникъ Поболов-
ской церкви Димитрій Сѣвбо, Священникъ Житинской церкви
Павелъ Печенко.

Игуменскій уѣздъ.

Священникъ Лоевской церкви Константинъ Сорочинскій,
Священникъ Блоньской церкви Михаилъ Яжгуновичъ, Священ-
никъ Полянской церкви Александръ Шелепинъ, Священникъ
Смиловичской ц. Іаковъ Цитовичъ, Священникъ Могильнян-
ской ц. Ѳедоръ Мочульскій, Священникъ Бережинской ц. Нико-
лай Гродзицкій, Священникъ Богушевской ц. Іосифъ Квятков-
скій, Священникъ Божинской церкви Николай Черняковскій,

Священникъ Колбчанской церкви Сергѣй Воеводскій, Священникъ Падзѣевичской церкви Іоаннъ Кричевскій, Священникъ Островской ц. Арсеній Нещеретовъ, Священникъ Юреничской ц. Александръ Ивашко, Священникъ Погостской ц. Іаковъ Шеметилло, Священникъ Яченской ц. Илья Хлѣбцевичъ, Священникъ Щацкой ц. Михаилъ Плышевскій, Священникъ Слободо-Парышевской ц. Н. Дорошевичъ, Священникъ Хотлянской ц. Николай Кулаковскій, Священникъ Долгиничской ц. Іоаннъ Адамовичъ, Священникъ Зеньковичской ц. Вас. Доминиковскій, Священникъ Теляковской ц. Георгій Шумаковичъ, Священникъ Семеновичской ц. Николай Демянцевъ, Священникъ Песочанской ц. Влад. Пастернацкій, Священникъ Вороничской ц. Іоаннъ Бруякинъ, Священникъ Дудичской ц. Павелъ Бирюковичъ, Священникъ Узденской ц. Филиппъ Лисовскій, Священникъ Марьино-Горской ц. Пав. Гаховичъ, Священникъ Порѣчской ц. Александръ Рудаковскій, Священникъ Пуховичской ц. Георгій Перепечинъ, Священникъ Холуйской ц. Николай Мицкевичъ, Священникъ Цитвянской ц. Антоній Волочковичъ, Священникъ Блужской ц. Владиміръ Ельцовъ, Священникъ Волмянской ц Іосифъ Ясинскій, Діаконъ Юревичской ц. Константинъ Зелезинскій

Мозырскій уѣздъ.

Протоіерей Мозырскаго Собора Іоакинфъ Былинскій, священникъ Мозырскаго Собора Алексій Могильницкій, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Владиміръ Петропавловскій, священникъ Ленинской ц. Іоаннъ Попенко, Протоіерей Петриковской ц. Вячеславъ Якубовичъ, священникъ Лядецкой ц. Димитрій Плышевскій, священникъ Погостской ц. Вячеславъ Горбацевичъ, священникъ Лельчицкой ц. Василій Бекаревичъ, священникъ Березовской ц. Симеонъ Задерковскій, священникъ Макаричской ц. Василій Никольскій, священникъ Копаткевичской ц. Николай Шолковичъ, священникъ Люденевичской ц. Александръ Рудаковскій, псаломщикъ с. Березова Константинъ Лечицкій, псаломщикъ Миловитичской ц. Владиміръ Стрибульскій.

Новогрудскіи уѣздъ.

Священникъ Залужской ц. Константинъ Савичъ, священникъ Любчанской ц. Петръ Фалевичъ, священникъ Мирской ц. Владиміръ Свирскій.

Пинскіи уѣздъ.

Священникъ Витчевской ц. Николай Дылевскій, священникъ Достоевской ц. Іосифъ Бирюля, священникъ Логишинской ц. Іоаннъ Хлѣбцевичъ, священникъ Морочанской ц. Авксентій Малевичъ, священникъ Погостъ-Загородской ц. Гр. Тарановичъ, священникъ Лунинецкой ц. Тимофей Дюковъ.

Рѣчицкіи уѣздъ.

Священникъ Бабчинской ц. Владиміръ Вечерко, священникъ Автютевичской ц, Александръ Ждановъ, свяченникъ Дудичской ц. Николай Гейхрохъ, священники 2 округа: протоіерей Юліанъ Мигай, священникъ Александръ Аѳонскій, священникъ Михаилъ Дроздовскій, священникъ Иларіонъ Акиндинъ, священникъ Іоаннъ Андреевскій, Священникъ Ефремъ Марченко, Священникъ Симеонъ Косьменко, Священникъ Алексѣй Соколовъ, Діаконъ Евтушевичской ц. Василій Ажгирей, псаломщикъ Дудичской ц. Евгеній Пигулевскій.

Слуцкій уѣздъ.

Протоіерей Слуцкаго собора Николай Шеметилло, Слуцка-
го собора священникъ Михаилъ Лисицкій, Протоіерей Слуцкой
Георгіевской церкви Михаилъ Вечерко, Протоіерей Слуцкой
Островской ц. Василій Павлюкевичъ, Законоучитель гимназіи,
Священникъ Геннадій Захаревичъ, Священникъ Вызнянской ц.
Алексій Меліоровъ, Священникъ Талядовичской ц. Василій Но-
вицкій, Уѣздный Наблюдатель цер. школъ, Свящ. Михаилъ Лу-
кашевичъ, Священникъ Бляченской церкви Іоаннъ Новицкій,
Священникъ Быстрицкой ц. Павелъ Волочковичъ, Священникъ
Корытнянской ц. Даніилъ Корженевскій, Священникъ Поцѣй-
ковской ц. Алексѣй Крониковскій, Священникъ Кіевичской ц.
Константинъ Чуйко, Священникъ Романовской ц. Николай Хру-
щевичъ, Священникъ Куносской ц. Михаилъ Костко, Священ-
никъ Салтановщинской ц. Константинъ Рождественскій, Священ-
никъ Лешнинской ц. Іоаннъ Корженевскій, Священникъ Цепр-
ской ц. Вячеславъ Давидовичъ, Священникъ Бѣлевичской цер.
Петръ Корженевскій. Священникъ Бранчицкой ц. Адамъ Шан-
тырь, Священникъ Бучатинской ц. Іоаннъ Рудаковскій, Священ-
никъ Завшицкой ц. Михаилъ Сулковскій, Священникъ Малыше-
вичской ц. Іосифъ Мамчицъ, Священникъ Старчицкой ц. Вла-
диміръ Рончевскій, Священникъ Грозовской ц. Ѳеодоръ Стру-
ковскій, Священникъ Гресской ц. Владиміръ Лелявскій, Свя-

щенникъ Царевской ц. Митрофанъ Тиминскій, Священникъ Бащевской ц. Іоаннъ Севрукъ, Протоіерей Забѣльской ц. Василій Воронецъ, Священникъ Погостской ц. Іосифъ Виторскій, Священникъ Погостской ц. Василій Буйчиковъ, Священникъ Прусской церкви І. Кульчицкій, Священникъ Романовской ц. Константинъ Ясинскій, Священникъ Старобинской ц. Михаилъ Савицкій, Священникъ Старчицкой ц. Владиміръ (фамилія не разборчива), Священникъ Чижевичской ц. І. Панкратовъ, Священникъ Иваньской ц. Александръ Родаковскій, Священникъ Трухановичской ц. Ал. Сулковскій, Діаконъ Слуцкаго Собора Григорій Кричевскій, Діаконъ Слуцкой Георгіевской ц. Симеонъ Борковскій.

Священникъ Петръ Деринъ (церковь не указана).

Кромѣ членскихъ взносовъ поступили пожертвованія отъ: Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія Епископа Минскаго и Туровскаго—100 руб. Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θеофалакта, Епископа Слуцкаго—30 руб.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоерей І. Язвицкій.

г. МИНСКЪ.